



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3470-9/23

Мостар, 26.01.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Луминос д.о.о. Сарајево од 20.11.2023. године, заступаног по пуномоћнику Јовану Шарцу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Рјешење број: 5782/23 од 10.11.2023. године, у поступку јавне набавке – Набавка и уградња ЛЕД расвјете за дворане Д1 и Д2, уговорног органа КЈП „Центар Скендерија“ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (8), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа I, одржаној дана 26.01.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности:**
 - Рјешење број: 5782/23 од 10.11.2023. године;
 - Тендерска документација број: 5421/23 од 23.10.2023. године, Измјена и допуна тендерске документације број: 5987/23 од 17.11.2023. године, заједно са Обавјештењем о набавцу број: 1098-1-1-11-3-66/23 од 24.10.2023. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Јовану Шарцу из Источног Сарајева у износу од 562,50 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган КЈП „Центар Скендерија“ д.о.о. Сарајево да жалиоцу Луминос д.о.о. Сарајево, заступаном по пуномоћнику Јовану Шарцу, адвокату из Источног Сарајева, исплати износ од 562,50 КМ у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган КЈП „Центар Скендерија“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка и уградња ЛЕД расвјете за

дворане Д1 и Д2, за који је Обавјештење о набавци број: 1098-1-1-11-3-66/23 објављено на Порталу јавних набавки 24.10.2023. године.

На Рјешење број: 5782/23 од 10.11.2023. године, понуђач Луминос д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Јовану Шарцу, адвокату из Источног Сарајева (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 30.11.2023. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 16.01.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 07.11.2023.год. жалилац је изјавио жалбу на тендерску документацију поступка јавне набавке „Набавка и уградња ЛЕД расвјете за дворане Д1 и Д2“ уговорног органа КЈП Центар Скендерија д.о.о. Сарајево.

Доказ: Жалба на ТД предметног поступка набавке

Поступајући по датој жалби уговорни орган дана 10.11.2023.год. доноси Рјешење бр. 5872/23 у коме у диспозитиву наводи следеће:

„1. Уговорни орган на основу суспензивног дјеловања жалбе понуђача Малцом доо Сарајевона тендерску документацију „Набавка и уградња ЛЕД расвјете за дворане Д1 и Д2“ од 08.11.2023.год. није могао извршити увид у жалбене наводе потенцијалног понудитеља Луминос доо Сарајево.

2. Путем портала е-набавке сте обавијештени да је поступак обустављен дана 08.11.2023. године.“

У образложењу Рјешења уговорни орган наводи да је жалилац Луминос доо Сарајево путем Портала јавних набавки био обавијештен дана 08.11.2023.год. да је у предметном поступку набавке понуђач Малцом доо Сарајево уложио жалбу на ТД али да упркос наведеном Луминос доо изјављује жалбу на ТД 09.11.2023.год., те имајући у виду суспензивно дејство прве жалбе (Малцом доо) уговорни орган поступа сходно члану 110. ЗЈН-а, с обзиром да је жалба понуђача Луминос доо запримљена 09.11.2023.год.

С тим у вези подносилац жалбе оспорава законитост Рјешења бр. 5872/23 од 10.11.2023.год. из разлога што уговорни орган истим грубо крши одредбе члана 100. ЗЈН-а. Наиме, члан 100. ЗЈН-а - Поступање уговорног органа по жалби, прописује следеће:

(1) Уговорни орган дужан је у року од пет дана од дана запримања жалбе утврдити да ли је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлашћеног лица и од лица које има активну легитимацију.

(2) Ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена и изјављена од неовлашћеног лица, од лица које нема активну легитимацију, одбацит ће је закључком. Против овог закључка жалилац има могућност подношења жалбе УРЖ-у и то у року од пет дана од дана пријема закључка.

(3) Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити даје она

дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.

(5) Ако уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, али да је у цијелости неоснована, неће доносити одлуку о томе, али је дужан у року од пет дана од датума запримања жалбу прослиједити УРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба.

Имајући у виду наведено, апсолутно је јасно да је уговорни орган садржајем донесеног Рјешења поступио супротно наведеним законским одредбама које прописују поступање уговорног органа по жалби.

Дакле, уговорни орган је приликом запримања жалбе жалиоца изјављене на ТД предметног поступка набавке требао, прво, сходно члану 100. став (1) ЗЈН-а утврдити да ли је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те уколико је иста била неблаговремена, недопуштена и изјављена од неовлаштеног лица, од лица које нема активну легитимацију, уговорни орган је исту требао одбацит закључком.

Што уговорни орган, ожалбеним Рјешењем није урадио.

Даље, уколико је утврдио да је жалба Луминос доо благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, могао је утврдити да је она дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе (сходно члану 100. став 3. Закона).

Што поново, уговорни орган донесеним Рјешењем није урадио.

Или, ако је уговорни орган поступајући по жалби утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, али да је у цијелости неоснована, те није доносио одлуку о томе, већ је у року од пет дана од датума запримања жалбу прослиједио КРЖ-у.

Што уговорни орган у конкретном случају није урадио.

Из свега наведеног слиједи да уговорни орган по запримању наше жалбе није поступио сходно одредбама члана 100. ЗЈН-а које прописују поступак уговорног органа по запримљеној жалби.

Умјесто тога, уговорни орган погрешним позивањем на члан 110. ЗЈН-а у Рјешењу наводи

да“... није могао извршити увид у жалбене наводе потенцијалног понудитеља Луминос доо Сарајево“ из разлога што је потенцијални понуђач Малцом доо Сарајево такође изјавио жалбу на ТД датог поступка набавке која је запримљена прије жалбе жалиоца Луминос доо.

Дато изјашњење уговорног органа је очито незаконито, како приликом доношења Рјешења уговорни орган не разматрајући жалбу Луминос доо погрешно тумачи институт суспензивног дејства жалбе из члана 110. ЗЈН-а, јер је по пријему жалбе Луминоса доо, без обзира на претходно запримљену жалбу Малцом доо (или неког другог понуђача) био дужан поступити сходно одредбама члана 100. ЗЈН-а и одлучити о истој примјеном одредби члана 100. Закона.

У конкретној ситуацији је апсолутно јасно да уговорни орган погрешно тумачи институт суспензивног дејства изјављене жалбе Луминос доо, наводећи да није могао извршити увид у жалбу истог, како се суспензивно дејство изјављене жалбе не значи да се о изјављеној жалби не одлучује у ситуацији уколико је уговорни орган запримио претходну жалбу од неког другог понуђача.

Имајући у виду претходно наведено, подносилац жалбе истиче да је уговорни орган приликом пријема наше жалбе био у обавези поступити на начин на који то налажу одредбе члана 100. ЗЈН-а не доносити незаконито (ожалбено) Рјешење.

Слиједом наведеног, сходно члану 100 став (4) ЗЈН-а, захтијева од уговорног органа да предметну жалбу прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар, на даље поступање, те да КРЖ :

- предметну жалбу усвоји у потпуности као основану,
- поништи предметно Рјешење бр. 5872/23 од 10.11.2023.год.
- наложи уговорном органу да одлучи по жалби жалиоца од 07.11.2023.год. изјављену на тендерску документацију предметног поступка набавке,
- подносиоцу жалбе надокнади трошкове правног заступања по именованом адвокату (састава предметне жалбе) у износу од 562,50 КМ (примјеном Тар.бр. 3. и 12. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, „Службени гласник РС“ бр.68/05),
- изврши поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка.

Прилог:

- Жалба на ТД од 07.11.2023.год.
- Рјешење бр. 5872/23 од 10.11.2023.год.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Сходно члану 100. Став 1) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине достављамо Изјешњење на жалбу запримљену под бројем: 6140/23 дана 23.11.2023. год. изјављену од стране понуђача/кандидата „ЛУМИНОС“ д.о.о., Сарајево путем адвоката Јован Шарац (у даљем тексту Подносиоц жалбе), на Рјешење бр. 5872/23 од 10.11.2023.год. донесено на Жалбу запримљену под бројем: 5824/23 дана 09.11.2023. год. изјављену од стране понуђача/кандидата „ЛУМИНОС“ д.о.о., Сарајево путем адвоката Јован Шарац у поступку

јавне набавке робе „Набавка и уградња ЛЕД расвјете за дворане " Д1 и Д2“, која је објављена на порталу е-набавки обавјештењем о набавци 1098-1-1-11-3-66/23 од 24.10.2023. године.

Жалба је неоснована

У Рјешењу бр. 5872/23 од 10.11.2023.год. Уговорни орган је утврдио да је према члану 100. став 3) ЗЈН Жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, али да према члану 110 ЗЈН БиХ није разматрао Жалбу понуђача „ЛУМИНОС" д.о.о. Сарајево због суспензивног дејства Жалбе понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево, запримљене под бр.5814/23 од 08.11.2023. год.

Уговорни орган је на Жалбу запримљену под бр.5814/23 од 08.11.2023. год. понуђача „Малцом" д.о.о. Сарајево донио Рјешење бр.5930/23 од 15.11.2023.год. у којем је образложио да је Жалба основана и да ће извршити стручну анализу спецификације и неопходне корекције тендерске документације при томе водећи рачуна о усклађености исте са прописима, техничко-технолошким нормама пројектованих техничких рјешења.

Према наводима из Жалбе понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево, извршена је стручна анализа и исправка техничких грешака у тендерској документацији, као и других грешака које је Уговорни орган увидио приликом поновне анализе тендерске документације. Дана 17.11.2023. год. на порталу јавних набавки под бројем: 5987/23 извршена је објава Измјене и допуне тендерске документације бр.5421/23 од 23.10.2023.год.

Из свега наведеног јасно да је Уговорни орган утврдио да је према члану 100. став 3) ЗЈН Жалба понуђача/кандидата „ЛУМИНОС" д.о.о., Сарајево благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију. Уговорни орган је разматрао Жалбу понуђача „Малцом" д.о.о. Сарајево и прихватио је као основу, те према томе извршио измјени и допуни тендерске документације и исправио техничке грешке, а Жалбу понуђача „ЛУМИНОС" д.о.о. Сарајево није разматрана, јер према Измјени и допуни тендерске документације бр. 5987/23 од 17.11.2023. год. дио навода из Жалбе није се мога везати за објављену измјену и допуну тендерске докоментације.

Уговорни орган доставља изјашњење на жалбу понуђача „ЛУМИНОС" д.о.о. запримљену под бројем: 5824/23 дана 09.11.2023. год.

Сходно члану 100. Став 5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине достављамо Изјешњење на жалбу запримљену под бројем: 5824/23 дана 09.11.2023. године изјављену од стране понуђача/кандидата „ЛУМИНОС" д.о.о., Сарајево путем адвоката Јован Шарац (у даљем тексту Подносиоц жалбе), на тендерску документацију број: 5421/23 од 23.10.2023. године за јавну набавку робе „Набавка и уградња ЛЕД расвјете за дворане " Д1 и Д2", која је објављена на порталу е-набавки обавјештењем о набавци 1098-1-1-11-3-66/23 од 24.10.2023. године.

У образложењу Подносиоц жалбе сматра да је Уговорни орган приликом израде тендерске документације број: 5421/23 од 23.10.2023. године у тачки 9., тачки 11.3. под е), тачки 16., тачки 5. и Прилог 1 повриједио Закона о обликационим односима и Закон о јавним набавкама БиХ.

Жалбени навод бр.1,

„У тачки 9. ТД Рок испоруке и уградње робе макс 20 дана од дана потписивања уговора је прекратак и незаконито је дефинисана уговорна казну од 1% за сваки дан кашњења извршења уговора. На овај начин уговорни орган је повриједио одредбу члана 274. Закона о обликационим односима у којем је одређено: „Суд ће на захтјев дужника смањити износ уговорне казне ако нађе да је она несразмјерно висока, с обзиром на вриједност и значај предмета обавезе.“

Жалбени навод је неоснован

1.1. Уговорни орган је у тачки 9. ТД на основу захтјева другог понуђача кроз питања и одговоре 07.11.2023 године, кориговао рок испоруке и уградње робе на макс 45 дана што је објављено на страници е-набавке прије заступања жалбе. Тако да је жалбени навод неоснован.

1.2. Надаље жалбени навод у вези уговорене казне од 1% за сваки дан кашњења извршења уговора подносиоц жалбе заснива на индивидуалној процјени, не узимајући вриједност и значај предмета обавезе у цијелости. Подносиоц жалбе постављене услове уговорног органа у тачки 9. посматра паушално и из тог разлога изводи погрешан закључак везано за одредбу члана 274. Закона о обликационим односима. Уговорни орган је искористио дискреционо право и поставио услов да заштити себе у смислу неизвршавања обавеза од стране понуђача, те одредио уговорену казну од 1% наручене робе/радова, за сваки дан кашњења до уредног испуњења уговора за макс 20 (двадесет) дана, јер процијена је да уговорни орган претрип штету у износу протувриједности од 1% процијење вриједности уговора за сваки дан кашњења у извршењу уговора, јер мјесто извршења уговора користи се за организацију бројних спортских манифестација. Уговорни орган је у тачки 25. тендерске документације у складу са чланом 63. став (4) Закону о јавним набавкама БиХ поставио услов да понуђач доставити изјаву да ће уколико буде изабран као најповољнији понуђач, у року од 5 (пет) календарских дана доставити безусловну банковну гаранцију за извршење уговора на износ од 10% од вриједности уговора, а која је у директној вези са постављеним условима у тачке 9. тендерске документације. Уговорена казна неће се наплатити уколико је до кашњења дошло услед више силе гдје се под вишом силом подразумјева случај када испуњење обавезе постане немогуће због ванредних вањских и временских догађаја на које изабрани понуђач није могао утицати нити их предвидјети што је детаљно образложено у тачки 9. Тендерске документације. Тако да је жалбени навод неоснован.

Жалбени навод бр.2.

“У тачки 11.3. уговорни орган је у ТД под е) поставио услов да понуђачи доставе доказ “ЦЕ сертификат за сваку компоненту опреме у техничкој спецификацији као и BWS сертификат (Ballproof)“, Увјерење које издаје надлежна институција или агенција за контролу квалитета, а којим се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама.” Подносиоц жалбе је става да Уговорни орган није осигурао јасне и потпуне информације понуђачима везано за

достављање или (не)достављање тражених сертификата.

Жалбени навод је неоснован

Уговорни орган је у тачки 11.3. ТД поставио услов за техничку и професионалну способност под е) „Увјерење које издаје надлежна институција или агенција за контролу квалитета, а којим се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама;

Услов: Понуђач треба доставити за сваку понуђену компоненту опреме из своје понуде сертификате о суклађености, атест отпроности на ударце те LDT file за сваку понуђену компоненту којима је потребно доказати квалитет и учинковитост понуђене опреме.

Доказ: Понуђач је дужан доставити ЦЕ сертификат за сваку компоненту опреме у техничкој спецификацији као и BWS сертификат (ballproof) за сваку позицију опреме техничке спецификације. LDT file-ови за сваку компоненту понуђене опреме се имају доставити на ЦД медију, а који пак треба бити јединствени дио понуде и са истом чинити јединствену нераздвојиву цјелину."

Из наведеног је јасно да је потребно доставити сертификат за сваку компоненту опреме у техничкој спецификацији, као и BWS сертификат (Ballproof) за позицију опреме техничке спецификације гдје је то и наведено у Прилогу 1 или еквивалент техничким карактеристикама, јер наведене техничке карактеристике и сертификати су минимални услови/докази које уговорни орган тражи да понуђач достави у понуди. Како не постоји институција у Босни и Херцеговини која може издати одговарајући атест/сертификат којим се потврђује отпорност на ударце лопте (Ballproof), а што је пак мандаторно за објекат уговорног органа у којем се одржавају спортске активности и такмичења (кошарка, фудбал, рукомет...), то су поменути атести/сертификати и захтјевани у тендерској документацији.

Жалбени навод бр.3.

„У Прилогу 1. ТД Спецификација за набавку за Ставку 1: Испорука, монтажу, пуштање у рад спортског ЛПД рефлектора поставља следећи: Свјетиљка се испоручује са ДАЛИ контролером и класом изолације I. Испитан у складу са стандардом DIN 57710-13/VDE710-13:1981-05 и DIN 18032-3:1997-04 (Ballproof).“ Жалилац цијени да је уговорни орган поставио незаконит захтјев.

Жалбени навод је неоснован

3.1. и 3.2. Уговорни орган је у Прилогу 1. ТД Спецификација за набавку робе за Ставку 1 поставио захтјев: Испорука, монтажа на постојећу инсталацију, подешавање, пуштање у рад, функционална проба и предаја кориснику спортског ЛЕД рефлектора за освјетљење спортских дворана израђен од алуминијског кућишта левеног под притиском отпорног на корозију офарбан у завршну боју. Свјетиљка се испоручује са ДАЛИ контролером и класом изолације I. Испитан у складу са стандардом DIN 57710-13/VDE710-13:1981-05 и DIN 18032-3:1997-04 (Ballproof).

Из наведеног је јасно да уговорни орган у Прилогу 1. поставио техничке захтјеве/стандарде за Ставку 1. које је потребно да задовољава опрема која се испоручује,

али исто тако остављајући могућност понуђачу да понуди еквивалент траженој опреми и стандардима, јер наведени технички захтјеви/стандарди су минимални захтјеви које уговорни орган тражи да роба која се испоручује задовољава.

Уговорни орган у ТД не оспорава босанско-херцеговачка техничка правила и БХ стандарде којима се преузимају европски стандарди, еуропска техничка одобрења, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе које су утемелила европска тијела за стандардизацију и друго, те ће уколико понуђач достави у понуди једна од наведених доказа који је у складу са траженим стандардом извршити евалуацију понуде. У тачки 5. ТД уговорни орган је на основу члана 54. став (10) ЗЈН предвидио достављање еквивалента за робу тражених техничких карактеристика. Такођер у Анексу III - Образац за цијену понуде-робе и Прилогу 1. ТД остављена могућност гдје понуђач може да упише техничку спецификацију робе коју нуди. Техничка спецификација је припремљена на бази изведеног свјетлосно-техничког прорачуна, а како би понуђене свјетилке задовољиле потребе спортских активности и такмичења. Тако да је жалбени навод неоснован

Жалбени навод бр.4.

„У Прилогу 1. ТД Спецификација за набавку за Ставку 1: Испорука, монтажу, пуштање у рад спортског ЛЕД рефлектора захтјева достављање: ЦЕ сертификат, BWS сертификат (Ballproof) или еквивалент. Подносиоц жалбе сматра да је прекршен члан 53. став (1) ЗЈН односно члан 3. став(2) тачка д) алинеја 13 Упуста за припрему модела тендерске документације и понуда.

Жалбени навод је неоснован

У тачки 5. ТД уговорни орган је на основу члана 54. став (10) ЗЈН предвидио достављање еквивалента за робу тражених техничких карактеристика. Такођер у Анексу III - Образац за цијену понуде-робе и Прилогу 1. ТД остављена је могућност гдје понуђач може да упише понуђену техничку спецификацију робе.

Тако да уговорни орган код евалуације понуде прихвата документе која су у складу са босанско- херцеговачким техничким правилима, еуропска техничка одобрења, заједничке техничке спецификације, друге техничке референтне системе које су утемелила европска тијела и друго, а које понуђач достави у понуди и који одговарају траженим сертификатима у техничкој спецификацији. Тако да је жалбени навод неоснован

Жалбени навод бр.5.

„У Прилогу 1. ТД Спецификација за набавку за ставку 3. Примопредаја система ЛЕД расвјете постављен је услов да понуђач прво испитивање функционалности ЛЕД система изврши од стране неовисне овлаштене фирме уз издавање атеста о испуњавању услова за FIBA (International Basketball Federation) такмичење. Подносиоц жалбе наводи да понуђач имајући у виду предмет набавке не треба нити мора знати да ли понуђена роба мора испуњивати услове везано за FIBA такмичење тако да је захтјев за издавање атеста не може представљати услов/захтјев из предметне ТД у смислу члана 44. став (2) ЗЈН јер предмет набавке није издавање атеста о испуњавању услова за ФИБА такмичење него

набавка и уградња ЛЕД опреме за дворану"

Жалбени навод је неоснован

Уговорни орган је у Прилогу 1. ТД Спецификација за набавку у ставки 4. Примопредаја система ЛЕД расвјете кориснику. Ова ставка подразумјева 7 (седам) активности. Подносиоц жалбе анализира трећу активност занемарујући прву активност програмирање и подешавање система у складу са потребама објекта и захтјевима корисника. Потребе објекта и захтјеви корисника је испуњење услова за FIBA (International Basketball Federation) такмичење. С тим у вези постављени услов: „прво испитивање функционалности ЛЕД система изврши од стране неовисне овлаштене фирме уз издавање атеста о испуњавању услова за FIBA (International Basketball Federation) такмичење" уско је везан за предмет набавке, јер предмет набавке није издавање атеста већ испорука и уградња ЛЕД опреме за дворану у којој се организују FIBA (International Basketball Federation) такмичења. Понуђач је у обавези да инсталира и пусти у рад систем расвјете у складу са свјетлотехничким прорачуном док би неовисна фирма, коју ангажира понуђач, утврдила усклађеност инсталираног система расвјете са свјетлотехничким прорачуном. Тако да је жалбени навод неоснован.

Жалбени навод бр.6.

„У Прилогу 1. ТД Спецификација за набавку за ставку 3. Примопредаја система ЛЕД расвјете постављен је захтјев за програмирање и подешавање система у складу са потребама објекта и захтјевима корисника. Подносиоц жалбе наводи да ЛЕД рефлектори из Ставке 1 не могу бити програмирани на начин на који то уговорни орган захтјева."

Жалбени навод је неоснован

Уговорни орган је у Прилогу 1. ТД Спецификација за набавку за ставку 3. Примопредаја система ЛЕД расвјете постављен је захтјев за програмирање и подешавање система у складу са потребама објекта и захтјевима корисника. Уговорни орган је поставио захтјев за програмирање и подешавање система ЛЕД рефлектори из ставке 1, 2 у ставци 3 које је могуће извршити користећи свјетлотехнички прорачун како за терен тако и за трибине на основу којег су дефинисани захтјеви за свјетилке, које је Уговорни орган поставио у техничкој спецификацији. Понуђач је у обавези да инсталира и пусти у рад систем расвјете у складу са свјетлотехничким прорачуном док би неовисна фирма, коју ангажира понуђач, утврдила усклађеност инсталираног система расвјете са свјетлотехничким прорачуном. Тако да је жалбени навод неоснован.

Жалбени навод бр.7.

„У тачки 5. ТД наведени су услови за достављање еквивалента на основу члана 54.став(10) ЗЈН. Подносиоц жалбе наводи да није јасно шта може представљати еквивалент траженој и описаној опреми у спецификацији за набавку опрема у ТД. "С тим у вези ТД је непотпуна и недовољно јасна и са аспекта члана 53. став (1) ЗЈН.

Жалбени навод је неоснован

Уговорни орган је у тачки 5. ТД наведени су услови за достављање еквивалента на основу члана 54.став(10) ЗЈН. Уговорни орган је у Анексу III - Обаразац за цијену понуде роба и

Прилог 1 - Спецификација за набавку у ставкама 1 и 2 описао захтјеване минималне техничке карактеристике робе која се набавља. Понуђачима је остављена могућност да у понуди упишу техничку спецификацију и назив произвођача за робу коју нуде према постављеним техничким карактеристикама или еквивалент робе из техничке спецификације. С тим у вези ТД је потпуна и довољно јасна и са аспекта члана 53. став (1) ЗЈН за понуђаче који могу удовољити постављеним захтјевима. Тако да је жалбени навод неоснован.

Жалбени навод бр.8.

„У ТД нису наведене одредбе везано за могућност подуговарања чиме је прекршен члан 73. ЗЈН БиХ и с тим у вези ТД је непотпуна и недовољно јасна и са аспекта члана 53. став (1) ЗЈН.“

Жалбени навод је неоснован

Уговорни орган у ТД није забранио подуговарање тако да није прекршио одредбе члана 73. ЗЈН БиХ који јасно одређује као се проводи подуговарање. Захтјев кандидат/понуђач који се изјаснио да за дио уговора жели подуговарањем пренијети на треће стране, уговорни орган ће у складу са чланом 73. став (2) ЗЈН БиХ у уговор о јавној набавци унијети ту одредбу као основ за закључивање подуговора између изабраног понуђача и подуговарача. Тако да је и овај жалбени навод неоснован.

Поновним увидом и анализом у односу на жалбене наводе Уговорни орган је утврдио да је Жалба неоснована из наведених разлога.

Напомињемо да је достављена Жалба неуредна, јер не садржи све документе како прописује Законом о јавним набавкама члан 105. тачка и). Наиме Жалитељ није доставио доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу прописаном чланом 108. Законом о јавним набавкама БиХ.

Руководећи се основним принципима Закона тј. законитости, ефикасности у провођењу поступка јавне набавке, као и основним постулатом добијања жељене понуде, Уговорни органа је става да је жалба неоснована и да је уговорни орган сходно задатим критеријима, правилно поставио тендерску документацију, те притом није починио повреду Закона о јавним набавкама БиХ.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3470-4/23 од 04.12.2023. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је основана.

У жалби жалилац наводи да је дана 07.11.2023.год. изјавио жалбу на тендерску документацију поступка јавне набавке „Набавка и уградња ЛЕД расвјете за дворане Д1 и Д2“ уговорног органа КЈП Центар Скендерија д.о.о. Сарајево, да је поступајући по датој жалби уговорни орган дана 10.11.2023.год. доноси Рјешење бр. 5872/23.

Жалилац оспорава законитост Рјешења бр. 5872/23 од 10.11.2023.год. из разлога што уговорни орган истим грубо крши одредбе члана 100. ЗЈН-а, да је уговорни орган приликом запримања жалбе жалиоца изјављене на ТД предметног поступка набавке требао, прво, сходно члану 100. став (1) ЗЈН-а утврдити да ли је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те уколико је иста била неблаговремена, недопуштена и изјављена од неовлаштеног лица, од лица које нема активну легитимацију, уговорни орган је исту требао одбацит закључком, што уговорни орган, ожалбеним Рјешењем није урадио.

Жалилац наводи да уколико је утврдио да је жалба Луминос доо благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, могао је утврдити да је она дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење,измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе (сходно члану 100. став 3. Закона), што поново, уговорни орган донесеним Рјешењем није урадио, или ако је уговорни орган поступајући по жалби утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, али да је у цијелости неоснована, те није доносио одлуку о томе, већ је у року од пет дана од датума запримања жалбу прослиједио КРЖ-у, што уговорни орган у конкретном случају није урадио.

Жалилац наводи, да умјесто тога, уговорни орган погрешним позивањем на члан 110. ЗЈН-а у Рјешењу наводи да“... није могао извршити увид у жалбене наводе потенцијалног понудитеља Луминос доо Сарајево“ из разлога што је потенцијални понуђач Малцом доо Сарајево такође изјавио жалбу на ТД датог поступка набавке која је запримљена прије жалбе жалиоца Луминос доо, да је дато изјашњење уговорног органа очито незаконито, како приликом доношења Рјешења уговорни орган не разматрајући жалбу Луминос доо

погрешно тумачи институт суспензивног дејства жалбе из члана 110. ЗЈН-а, јер је по пријему жалбе Луминоса доо, без обзира на претходно запримљену жалбу Малцом доо (или неког другог понуђача) био дужан поступити сходно одредбама члана 100. ЗЈН-а и одлучити о истој примјеном одредби члана 100. Закона.

Жалилац наводи да у конкретној ситуацији је апсолутно јасно да уговорни орган погрешно тумачи институт суспензивног дејства изјављене жалбе Луминос доо, наводећи да није могао извршити увид у жалбу истог, како се суспензивно дејство изјављене жалбе не значи да се о изјављеној жалби не одлучује у ситуацији уколико је уговорни орган запримио претходну жалбу од неког другог понуђача.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„У Рјешењу бр. 5872/23 од 10.11.2023.год. Уговорни орган је утврдио да је према члану 100. став 3) ЗЈН Жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, али да према члану 110 ЗЈН БиХ није разматрао Жалбу понуђача „ЛУМИНОС“ д.о.о. Сарајево због суспензивног дејства Жалбе понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево, запримљене под бр.5814/23 од 08.11.2023. год.

Уговорни орган је на Жалбу запримљену под бр.5814/23 од 08.11.2023. год. понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево донио Рјешење бр.5930/23 од 15.11.2023.год. у којем је образложио да је Жалба основана и да ће извршити стручну анализу спецификације и неопходне корекције тендерске документације при томе водећи рачуна о усклађености исте са прописима, техничко-технолошким нормама пројектованих техничких рјешења.

Према наводима из Жалбе понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево, извршена је стручна анализа и исправка техничких грешака у тендерској документацији, као и других грешака које је Уговорни орган увидио приликом поновне анализе тендерске документације. Дана 17.11.2023. год. на порталу јавних набавки под бројем: 5987/23 извршена је објава Измјене и допуне тендерске документације бр.5421/23 од 23.10.2023.год.

Из свега наведеног јасно да је Уговорни орган утврдио да је према члану 100. став 3) ЗЈН Жалба понуђача/кандидата „ЛУМИНОС“ д.о.о., Сарајево благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију. Уговорни орган је разматрао Жалба понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево и прихватио је као основану, те према томе извршио измјени и допуни тендерске документације и исправио техничке грешке, а Жалбу понуђача „ЛУМИНОС“ д.о.о. Сарајево није разматрана, јер према Измјени и допуни тендерске документације бр. 5987/23 од 17.11.2023. год. дио навода из Жалбе није се мога везати за објављену измјену и допуну тендерске докоментације.

Уговорни орган доставља изјашњење на жалбу понуђача „ЛУМИНОС“ д.о.о. запримљену под бројем: 5824/23 дана 09.11.2023. год.“

Увидом у спис предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио слиједеће:

- Уговорни орган је предметном поступку јавне набавке, запримио двије (2) жалбе и то: понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево дана 08.11.2023. године и жалиоца дана 09.11.2023.

године;

- Поступајући по жалби понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево, уговорни орган је донио Рјешење број: 5930/23 од 15.11.2023. године, којим је жалбу усвојио као основану, те извршио измјене и допуне тендерске документације актом број: 5987/23 од 17.11.2023. године;

- Поступајући по жалби жалиоца, уговорни орган је донио оспорено Рјешење број: 5782/23 од 10.11.2023. године, на које је жалилац изјавио предметну жалбу.

Увидом у оспорено Рјешење број: 5782/23 од 10.11.2023. године, овај орган је утврдио слиједеће:

- У уводу рјешења је наведено да доноси на основу члана 100. став (3) ЗЈН;

- У дипозитиву рјешења је наведено слиједеће:

„1. Уговорни орган на основу суспензивног дјеловања жалбе Малцом д.о.о. Сарајево на тендерску документацију „Набавка и Уградња ЛЕД расвјете за дворане Д1 и Д2“ од 08.11.2023. године није могао извршити увид у жалбене наводе потенцијалног Понуђача/кандидата Луминос д.о.о. Сарајево.

2. Путем портала е-набавке сте обавјештени да је поступак обустављен дана 08.11.2023 године.

- У образложењу рјешења је наведено слиједеће:

„Понуђач/кандидат Луминос д.о.о. Сарајево је обавјештен дана 08.11.2023 године путем портала е-набавки да је уложена жалба на тендерску документацију „Набавка и уградња ЛЕД расвјете за дворане Д1 и Д2“ од стране потенцијалног понуђача Малцом д.о.о. Сарајево, упркос наведеном доставља жалбу Уговорном органу дана 09.11.2023. године.

Обзиром да прво запримљена жалба има суспензивно дејство на поступак јавних набавки, а Ваша жалба је запримљена на протокол Предузећа 09.11.2023. године као друга, Уговорни орган је поступио по члану 110 Закона о јавним набавкама.“

Чланом 100. ЗЈН је прописано:

(1) Уговорни орган дужан је у року од пет дана од дана запримања жалбе утврдити да ли је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију.

(2) Ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена и изјављена од неовлаштеног лица, од лица које нема активну легитимацију, одбациће је закључком. Против овог закључка жалилац има могућност подношења жалбе КРЖ-у и то у року од пет дана од дана пријема закључка.

(3) Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку

или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона, те о томе обавјестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.

(4) Против рјешења уговорног органа из става (3) овог члана може се изјавити жалба КРЖ-у, путем уговорног органа, у року од десет дана од дана пријема рјешења. Уговорни орган прослијеђује жалбу КРЖ-у са својим изјашњењем и документацијом у року од пет дана од датума запримања.

(5) Ако уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, али да је у цјелини неоснована, неће доносити одлуку о томе, али је дужан у року од пет дана од датума запримања жалбу прослиједити КРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба.“

Чланом 110. ЗЈН је прописано:

„(1) Благовремена, допуштена, од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке КРЖ-а.

(2) Уговорни орган све учеснике у поступку јавне набавке о изјављеној жалби обавјештава путем портала јавних набавки.“

Чланом 118. Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), прописано је слиједеће:

„(1) Ако се права или обавезе странака заснивају на истом или сличном чињеничном стању и на истом правном основу и ако је орган који води поступак у погледу свих предмета стварно надлежан, може се покренути и водити један поступак и онда кад је ријеч о правима и обавезама више странака.

(2) Под истим условима, једна или више странака могу у једном поступку остваривати и више различитих захтјева.

(3) О вођењу једног поступка у оваквим случајевима надлежни орган донијеће посебан закључак, против кога се може изјавити жалба, осим ако је закључак донио другостепени орган.“

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган закључује да уговорни орган доношењем оспореног рјешења поступио противно одредбама члана 100. и 110. ЗЈН.

Наиме, уговорни орган поступајући по жалби жалиоца од дана 07.11.2023. године, а која је запримљена код уговорног органа дана 09.11.2023. године, уопште није поступио у складу са одредбама члана 100. ЗЈН, којим је прописан поступак уговорног органа по жалби.

У уводу оспореног рјешења наведено је да се доноси на основу члана 100. став (3) ЗЈН, док

је из диспозитива и образложења неспорно да уговорни орган није поступио у складу са чланом 100. став (3) ЗЈН којим је прописано да **уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона.**

Такође, уговорни орган је доношењем оспореног рјешења поступио противно одредбама члана 110. ЗЈН, којим је прописано суспензивно дјеловање жалбе, на начин да у диспозитиву оспореног рјешења наводи да уговорни орган на основу суспензивног дјеловања жалбе Малцом д.о.о. Сарајево на тендерску документацију „Набавка и Уградња ЛЕД расвјете за дворане Д1 и Д2“ од 08.11. 2023. године није могао извршити увид у жалбене наводе потенцијалног Понуђача/кандидата Луминос д.о.о. Сарајево, те да у образложењу наводи да обзиром да прво запримљена жалба има суспензивно дејство на поступак јавних набавки, а да је жалба жалиоца на тендерску документацију запримљена на протокол Предузећа 09.11.2023. године као друга, уговорни орган је поступио по члану 110 Закона о јавним набавкама.

Наиме, овакво тумачење члана 110. ЗЈН и поступање уговорног органа је незаконито, јер је неспорно да је жалба жалиоца изјављена на тендерску документацију, која је запримљена код уговорног органа дана 09.11.2023. године, изјављена у законом прописаном року, те чињеница да је дана 08.11.2023. године у предметном поступку јавне набавке запримљена жалба понуђача Малцом д.о.о. Сарајево, не значи да је уговорни орган дужан поступити искључиво по жалби која је прво запримљена.

Наиме, уговорни орган је у конкретном случају био дужан да поступи по жалби жалиоца изјављеној на тендерску документацију у складу са чланом 100. ЗЈН, а такође је с обзиром на временски период запримања жалби (08.11.2023. године и 09.11.2023. године) имао могућност да изврши спајање поступака по жалбама у складу са чланом 118. Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

На основу наведеног, овај орган утврђује да су жалбени наводи **основани**, поништава Рјешење број: 5782/23 од 10.11.2023. године, те по службеној дужности у складу са овлашћењима прописаним чланом 103. став (1) тачка а) поништава предметни поступак јавне набавке у потпуности.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 562,50 КМ.

С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) ЗЈН (Службени гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22) прописано је слиједеће:

„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.

(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.

(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.“

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са напријед цитираним одредбама члана 119. ЗЈН (Службени гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22) и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ број: 68/05), усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, што укупно износи 562,50 КМ.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник



Доставити:

- Луминос д.о.о. Сарајево, по пуномоћнику Јовану Шарцу, адвокату из Источног Сарајева
- КЈП „Центар Скендерија“ д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а